UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

INFORME TÉCNICO FINAL

La Universidad del Magdalena teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución No 043 de 2023 y Contrato de Prestación de Servicios N° CD-044A-2023 cuyo objeto es: “ACOMPAÑAMIENTO PARA EL CONCURSO PÚBLICO DE MÉRITOS PARA LA ELECCIÓN DEL PERSONERO MUNICIPAL DE VALLEDUPAR PARA EL PERIODO CONSTITUCIONAL 2024-2028”.

Santa Marta, 26 de diciembre de 2023

Generalidades del Contrato

Mediante Resolución No. 043 de 2023 expedida por el Honorable Concejo Municipal de Valledupar, se dio apertura a la convocatoria pública y se seleccionó una institución de educación superior con alta calidad que adelante el concurso público y abierto de méritos para proveer el cargo de Personero Municipal de Valledupar-Cesar.

Lo anterior, permitió celebrar el contrato No CD-044A-2023 entre el Concejo Municipal de Valledupar y la Universidad del Magdalena cuyo objeto es: “ACOMPAÑAMIENTO PARA EL CONCURSO PÚBLICO DE MÉRITOS PARA LA ELECCIÓN DEL PERSONERO MUNICIPAL DE VALLEDUPAR PARA EL PERIODO CONSTITUCIONAL 2024-2028”.

Alcance

En el desarrollo del objeto, la Universidad del Magdalena suministrará el recurso humano, físico, técnico, tecnológico, logístico, de seguridad entre otros, necesario para adelantar la ejecución de las tres (3) etapas del concurso, las cuales contiene las siguientes actividades: Verificación y estudio de los requisitos mínimos de admisión. Publicación listado provisional de admitidos y no admitidos. Recepción de reclamaciones y respuesta frente al listado provisional de admitidos y no admitidos. Publicación definitiva de admitidos y no admitidos al proceso. Aplicación de prueba de conocimientos. Publicación de resultados de la prueba escrita de conocimientos. Recepción y respuesta de reclamaciones frente a los resultados de la prueba escrita. Publicación definitiva de resultados prueba escrita. Valoración de estudio y experiencia. Respuestas a las reclamaciones. Publicación de los resultados definitivos de la valoración de estudio y experiencia. Consolidación de resultados.

INFORME FINAL

VICERRECTORÍA DE EXTENSIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL
Carrera 32 No.22-08 Sector San Pedro Alejandrino
Bloque VIII, Piso 1
Santa Marta - Colombia PBX: (57-605) 438 1000 Ext. 3223
vicextension@unimagdalena.edu.co
www.unimagdalena.edu.co

1. Verificación del cumplimiento de requisitos mínimos de los aspirantes a Personero Municipal de Valledupar-Cesar.

1.1. Protocolo de Seguridad del Manejo de la Información

Para garantizar el manejo del material y las exigencias de confidencialidad de la información, se llevan a cabo los siguientes procedimientos que incluyen medidas de seguridad que apuntan tanto a los aspectos internos, externos, así como al personal que directa o indirectamente está vinculado al concurso de méritos, para la proveer el cargo de Personero Municipal de Valledupar-Cesar.

1.2. Descripción de las Áreas de Trabajo Destinadas al Concurso

Las actividades se concentrarán en la ciudad de Santa marta en las instalaciones de la Universidad del Magdalena Carrera 32 N° 22-08- Sector San Pedro Alejandrino-Santa Marta, Magdalena.

Las áreas de trabajo están dotadas con los muebles de oficinas y equipos requeridos con sus puestos de trabajo: escritorio, mesa de trabajo, sillas y equipos de cómputo.

A esta área solamente ingresa el personal autorizado y entrenado para el cumplimiento de la función, según los turnos establecidos.

1.3. Confidencialidad

Cada persona contratada para llevar algún proceso en el interior de la sala de trabajo, ha firmado un acta de confidencialidad en donde se compromete a salvaguardar la información que están manipulando.

1.4. Proceso Administrativo

El acceso a la sala de trabajo en cualquier nivel; experto informático, analistas, asistente administrativa, líderes y coordinadores, firman con la Universidad del Magdalena un acta de confidencialidad, que lo hace partícipe del esquema que garantiza el total resguardo de la información confidencial en cada fase del concurso.

1.5. Procedimiento para la Verificación de Requisitos Mínimos de Admisión

1.5.1. Desarrollo del Proceso de Análisis de Requisitos Mínimos de Admisión

Para el desarrollo del análisis de los requisitos mínimos de admisión se llevó a cabo el siguiente protocolo:

- Basados en el Ley 1551 de 2012, “por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios”, y en el Decreto reglamentario No. 2485 de 2014, “por medio del cual se fijan los estándares mínimos para el concurso público y abierto de méritos para la elección de personeros municipales” –hoy compilado e el decreto Único Reglamentario No. 1083 de 2015 y le Resolución No 043 de 2023, los analistas dieron inicio al proceso de análisis de requisitos mínimos de admisión.
- Durante el proceso de verificación de los requisitos mínimos de admisión se resolvieron con los profesionales jurídico y el coordinador del proceso, los casos especiales y particulares que se presentaban en desarrollo de la verificación de la documentación aportada por el aspirante.

1.5.2. Proceso de Auditoria

La Universidad del Magdalena implementó un procedimiento para la auditoria del proceso que incluía las siguientes actividades:

Seguimiento y Evaluación: El equipo de trabajo de la Universidad del Magdalena de la convocatoria realizaron permanente seguimiento y vigilancia del proceso, de tal forma que permitió focalizar las posibles fallas, omisiones, debilidades o aspectos de conflicto que se presentaban e inmediatamente fueron remediadas y reorientadas.

Equipo de Auditoria: Se conformó un equipo de auditoría encargado de realizar la verificación en un segundo nivel de las hojas de vida, en un 100% para todas las personas inscritas.

Para el desarrollo de este proceso se llevó a cabo los siguientes pasos:

- Asignación de puestos de trabajo a los auditores
- Los auditores dieron inicio al proceso de revisión del primer análisis de los requisitos mínimos de admisión.
- Si al realizar la auditoria, se encontraban criterios indecisos o confusos, el auditor acudía al líder para poder solucionarlo.

2. Publicación de la lista de admitidos y no admitidos al concurso.

2.1. Publicación preliminar de Análisis de Requisitos Mínimos de Admisión

Para el proceso de publicación de análisis de requisitos mínimos de admisión, se remitió al Concejo Municipal de Valledupar, para que sean publicados en la página web del Concejo Municipal de Valledupar (www.concejodevalledupar.gov.co) o concejodevalledupar@gmail.com, en la fecha establecida en el cronograma.

Causales de No admisión.

En el anexo Lista Provisional de Admitidos y No Admitidos, se precisan las causales por los que los aspirantes no cumplieron con el requisito mínimo de admisión exigido para continuar en la convocatoria pública para el cargo de Personero Municipal de Valledupar.

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No. CEDULA	ADMITIDO / NO ADMITIDO	CAUSAL DE EXCLUSIÓN
1	BELISARIO	JIMENEZ LUQUEZ	77.030.125	ADMITIDO	
2	JUAN DIEGO	MEDINA SALINAS	1.023.962.248	ADMITIDO	
3	REINALDO RAFAEL	OCHOA TORRES	8.742.338	NO ADMITIDO	El formato de hoja de vida de la Función Pública no se encuentra firmado por el aspirante.
4	JOSE AMIRO	ARAMENDIS SIERRA	12.644.188	ADMITIDO	
5	NELSON DAVID	CARVAJAL ALCARAZ	1.038.335.470	ADMITIDO	
6	CAMILO ERNESTO	PINO HERNANDEZ	77.091.734	ADMITIDO	
7	SILVIO ALONSO	CUELLO CHINCHILLA	77.027.009	ADMITIDO	
8	JOAQUIN FERNANDO	BURGOS FERRER	1.136.888.171	ADMITIDO	
9	DIEGO CAMILO	CAHUANA LORA	79.627.025	ADMITIDO	
10	ALCIDES EDUARDO	MANJARREZ CAMPO	15.173.098	ADMITIDO	
11	EDUARDO ENRIQUE	CERCHAIRO PEREIRA	1.123.403.220	NO ADMITIDO	El formato de hoja de vida de la Función Pública no se encuentra firmado por el aspirante.
12	EDUARD RAFEL	LEON LÓPEZ	84.086.384	ADMITIDO	
13	MARY FLOR	THERAN PUELLO	39-464.263	ADMITIDO	
14	FABIAN JOSÉ	ARZUAGA VERGARA	77.090.974	ADMITIDO	
15	LUIS JOAQUIN	CAMPO TORRES	12.548.274	ADMITIDO	
16	ALVARO STEVENS	OCHOA DIAZ	1.065.570.895	ADMITIDO	
17	HUMBERTO	HERRERA SANTOS	88.278.924	ADMITIDO	

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No. CEDULA	ADMITIDO / NO ADMITIDO	CAUSAL DE EXCLUSIÓN
18	ASTRID CAROLINA	BENITEZ GUAMÁN	1.065.810.733	ADMITIDO	
19	ALEX ADOLFO	PIPIENTA LOZANO	84.083.690	ADMITIDO	
20	EDUARDO LUIS	PERTUZ DEL TORO	1.065.629.232	ADMITIDO	
21	HECTOR MARIO	SULBARAN ÁLVAREZ	1.043.018.336	ADMITIDO	
22	BLADIMIR JOSÉ	FLOREZ CASTILLA	72.178.773	ADMITIDO	
23	CAMILO ANDRÉS	PINTO MORÓN	1.065.829.673	NO ADMITIDO	El formato de hoja de vida de la Función Pública no se encuentra firmado por el aspirante. No presentó la tarjeta profesional de abogado.
24	YAMID ENRIQUE	COTRINA GULFO	1.143.141.552	ADMITIDO	
25	KEYLA MILENA	DELUQUEZ MEDINA	1.020.771.235	ADMITIDO	
26	JULIO CESAR	GUZMÁN LENGUA	84.087.407	ADMITIDO	
27	JOSE MARIO	MENESES DUARTE	1.098.628.232	ADMITIDO	
28	NEVIO DE JESÚS	VALENCIA SANGUINO	77.170.871	ADMITIDO	
29	MAIRY LISBETH	HERNANDEZ GUZMAN	1.064.796.663	ADMITIDO	
30	JAVIER ANDRÉS	BRITO SANCHEZ	1.065.578.093	ADMITIDO	
31	JOSE IGNACIO	LARA LÓPEZ	1.065.600.211	ADMITIDO	
32	LUZ ANGELA	MORENO DEL PORTILLO	49.723.640	ADMITIDO	
33	MARÍA MERCEDDES	MENDOZA ARZUAGA	1.062.400.995	ADMITIDO	
34	JEAN CARLOS	LÓPEZ ROLÓN	1.065.562.807	ADMITIDO	
35	ELIANA GICELA	GÓMEZ ZUÑIGA	1.065.568.359	ADMITIDO	
36	LUIS HERNANDO	PACHÓN RODRIGUEZ	77.528.358	ADMITIDO	
37	JULIO FABIO	DANGOD SANTIAGO	12.631.038	ADMITIDO	
38	LIANIS SURELIS	GUTIERREZ CORDOBA	49.716.326	ADMITIDO	
39	NICOLAS JULIO	GONZAELZ MONROY	77.096.753	ADMITIDO	

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No. CEDULA	ADMITIDO / NO ADMITIDO	CAUSAL DE EXCLUSIÓN
40	CARLOS JULIO	FLOREZ PEREZ	72.311.653	ADMITIDO	
41	LAURA INES	MAESTRE LACOUTURE	1.065.599.587	ADMITIDO	
42	ROBERTO CARLOS	MARIN FONSECA	19.598.860	ADMITIDO	
43	CARLOS ALBERTO	HERNANDEZ VARELA	73.189.469	NO ADMITIDO	El formato de hoja de vida de la Función Pública no se encuentra firmado por el aspirante.
44	RICARDO RAFAEL	CELEDÓN PALACIO	77.172.587	ADMITIDO	
45	EVA MARÍA	CASTILLO VDIES	36.621.788	ADMITIDO	
46	LISANDRO RAFAEL	PINEDO DAVID0	3.745.431	ADMITIDO	
47	EDER DE JESÚS	CONDE CUELLO	72.135.799	ADMITIDO	
48	JOSE JAIRO	GUTIERREZ MARTINEZ	7.573.140	ADMITIDO	
49	JORGE NAIN	RUIZ DITTA	77.013.659	NO ADMITIDO	No presentó la tarjeta profesional de abogado.
50	TOMÁS ENRRIQUE	NUÑEZ SOLANO	15.173.037	NO ADMITIDO	No presentó los siguientes documentos: Certificado de antecedentes judiciales con vigencia no superior a un mes. Certificado de antecedentes expedida por el Concejo superior de la Judicatura. Certificado de antecedentes disciplinarios expedido por la Procuraduría General de la Nación, y del Certificado de Responsables Fiscales de la Contraloría General de República, con vigencia no superior a un mes.
51	WILSON ENRIQUE	MOLINA CUELLO	77.194.995	ADMITIDO	
52	JOSE JAIME	PADILLA OLIVELLA	1.065.584.830	ADMITIDO	

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No. CEDULA	ADMITIDO / NO ADMITIDO	CAUSAL DE EXCLUSIÓN
53	JAIME RICARDO	PADILLA DUARTE	1.065.655.522	NO ADMITIDO	No presentó la tarjeta profesional de abogado.
54	JULIO EDUARDO	LIÑAN PANA	77.187.738	ADMITIDO	
55	JORGE MARIO	CELEDON SUAREZ	1.065.57/8.567	NO ADMITIDO	No presentó los siguientes documentos: Certificado de antecedentes judiciales con vigencia no superior a un mes. Certificado de antecedentes expedida por el Concejo superior de la Judicatura. Certificado de antecedentes disciplinarios expedido por la Procuraduría General de la Nación, y del Certificado de Responsables Fiscales de la Contraloría General de República, con vigencia no superior a un mes.
56	ANDRÉS OMAR	MURILLO PACHECO	1.082.991.744	ADMITIDO	
57	EDUARDO FABIO	MAESTRE FELIZZOLA	1.065.576.544	ADMITIDO	
58	JAVIER EDUARDO	LIÑAN CADAVID	1.065.589.945	ADMITIDO	
59	DARIO JOSE	FORERO MARTINEZ	77190225	NO ADMITIDO	El formato de hoja de vida de la Función Pública no se encuentra firmado por el aspirante.
60	OSMAN YESITH	REINA RODRIGUEZ	1.065.810.869	ADMITIDO	
61	ROSALBA JAZMIN	CABRALES ROMERO	45.554.234	ADMITIDO	
62	JOHONNY YESID	RUIZ DITTA	1.094.268.588	ADMITIDO	
63	WUILSON ALFREDO	ROJAS CARRILLO	77.026.217	ADMITIDO	

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No. CEDULA	ADMITIDO / NO ADMITIDO	CAUSAL DE EXCLUSIÓN
64	ALVIN ENRIQUE	MARTINEZ QUINTERO	19.600.864	NO ADMITIDO	No presentó los siguientes documentos: Certificado de antecedentes judiciales con vigencia no superior a un mes. Certificado de antecedentes expedida por el Concejo superior de la Judicatura. Certificado de antecedentes disciplinarios expedido por la Procuraduría General de la Nación, y del Certificado de Responsables Fiscales de la Contraloría General de República, con vigencia no superior a un mes.
65	CINDY MONETH	BARRIOS CELEDÓN	1.065.566.060	ADMITIDO	
66	KATTERYN EUGENIA	PARADA CASTRELLON	1..067.718.646	ADMITIDO	
67	ROSANA	OLAYA MORGAN	1.065.567.195	ADMITIDO	
68	CAMILO JOSÉ	RINCÓN TRUJILLO	1.065.635.562	ADMITIDO	
69	JUAN GABRIEL	PEÑALOZA HERNÁNDEZ	18.955.622	NO ADMITIDO	Solamente aporto el formulario de inscripción.
70	MARÍA MARGARITA	SERRANO ARENAS	52.256.081	ADMITIDO	
71	DAVID	SANCHEZ TORRES	80.310.703	NO ADMITIDO	Se inscribió de manera extemporánea el 01/09/2023 a las 18:00 horas, las inscripciones se cerraban a las 17:50 horas del 01/09/2023.

2.2 Recepción de reclamaciones

Se puede precisar que a la publicación de la lista provisional de admitidos y no admitidos, llegaron por medio del correo electrónico diez (10) reclamaciones, a las cuales se les dio respuesta en los tiempos definidos.

2.3. Publicación definitiva de Análisis de Requisitos Mínimos de Admisión

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No. CEDULA	ADMITIDO / NO ADMITIDO
1	BELISARIO	JIMENEZ LUQUEZ	77.030.125	ADMITIDO
2	JUAN DIEGO	MEDINA SALINAS	1.023.962.248	ADMITIDO
3	REINALDO RAFAEL	OCHOA TORRES	8.742.338	ADMITIDO
4	JOSE AMIRO	ARAMENDIS SIERRA	12.644.188	ADMITIDO
5	NELSON DAVID	CARVAJAL ALCARAZ	1.038.335.470	ADMITIDO
6	CAMILO ERNESTO	PINO HERNANDEZ	77.091.734	ADMITIDO
7	SILVIO ALONSO	CUELLO CHINCHILLA	77.027.009	ADMITIDO
8	JOAQUIN FERNANDO	BURGOS FERRER	1.136.888.171	ADMITIDO
9	DIEGO CAMILO	CAHUANA LORA	79.627.025	ADMITIDO
10	ALCIDES EDUARDO	MANJARREZ CAMPO	15.173.098	ADMITIDO
11	EDUARDO ENRIQUE	CERCHAIRO PEREIRA	1.123.403.220	ADMITIDO
12	EDUARD RAFEL	LEON LÓPEZ	84.086.384	ADMITIDO
13	MARY FLOR	THERAN PUELLO	39-464.263	ADMITIDO
14	FABIAN JOSÉ	ARZUAGA VERGARA	77.090.974	ADMITIDO
15	LUIS JOAQUIN	CAMPO TORRES	12.548.274	ADMITIDO
16	ALVARO STEVENS	OCHOA DIAZ	1.065.570.895	ADMITIDO
17	HUMBERTO	HERRERA SANTOS	88.278.924	ADMITIDO
18	ASTRID CAROLINA	BENITEZ GUAMÁN	1.065.810.733	ADMITIDO
19	ALEX ADOLFO	PIPIENTA LOZANO	84.083.690	ADMITIDO
20	EDUARDO LUIS	PERTUZ DEL TORO	1.065.629.232	ADMITIDO
21	HECTOR MARIO	SULBARAN ÁLVAREZ	1.043.018.336	ADMITIDO
22	BLADIMIR JOSÉ	FLOREZ CASTILLA	72.178.773	ADMITIDO
23	CAMILO ANDRÉS	PINTO MORÓN	1.065.829.673	ADMITIDO
24	YAMID ENRIQUE	COTRINA GULFO	1.143.141.552	ADMITIDO
25	KEYLA MILENA	DELUQUEZ MEDINA	1.020.771.235	ADMITIDO
26	JULIO CESAR	GUZMÁN LENGUA	84.087.407	ADMITIDO
27	JOSE MARIO	MENESES DUARTE	1.098.628.232	ADMITIDO

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No. CEDULA	ADMITIDO / NO ADMITIDO
28	NEVIO DE JESÚS	VALENCIA SANGUINO	77.170.871	ADMITIDO
29	MAIRY LISBETH	HERNANDEZ GUZMAN	1.064.796.663	ADMITIDO
30	JAVIER ANDRÉS	BRITO SANCHEZ	1.065.578.093	ADMITIDO
31	JOSE IGNACIO	LARA LÓPEZ	1.065.600.211	ADMITIDO
32	LUZ ANGELA	MORENO DEL PORTILLO	49.723.640	ADMITIDO
33	MARÍA MERCEDDES	MENDOZA ARZUAGA	1.062.400.995	ADMITIDO
34	JEAN CARLOS	LÓPEZ ROLÓN	1.065.562.807	ADMITIDO
35	ELIANA GICELA	GÓMEZ ZUÑIGA	1.065.568.359	ADMITIDO
36	LUIS HERNANDO	PACHÓN RODRIGUEZ	77.528.358	ADMITIDO
37	JULIO FABIO	DANGOD SANTIAGO	12.631.038	ADMITIDO
38	LIANIS SURELIS	GUTIERREZ CORDOBA	49.716.326	ADMITIDO
39	NICOLAS JULIO	GONZAELZ MONROY	77.096.753	ADMITIDO
40	CARLOS JULIO	FLOREZ PEREZ	72.311.653	ADMITIDO
41	LAURA INES	MAESTRE LACOUTURE	1.065.599.587	ADMITIDO
42	ROBERTO CARLOS	MARIN FONSECA	19.598.860	ADMITIDO
43	CARLOS ALBERTO	HERNANDEZ VARELA	73.189.469	NO ADMITIDO
44	RICARDO RAFAEL	CELEDÓN PALACIO	77.172.587	ADMITIDO
45	EVA MARÍA	CASTILLO VDIES	36.621.788	ADMITIDO
46	LISANDRO RAFAEL	PINEDO DAVID0	3.745.431	ADMITIDO
47	EDER DE JESÚS	CONDE CUELLO	72.135.799	ADMITIDO
48	JOSE JAIRO	GUTIERREZ MARTINEZ	7.573.140	ADMITIDO
49	JORGE NAIN	RUIZ DITTA	77.013.659	ADMITIDO
50	TOMÁS ENRRIQUE	NUÑEZ SOLANO	15.173.037	NO ADMITIDO
51	WILSON ENRIQUE	MOLINA CUELLO	77.194.995	ADMITIDO
52	JOSE JAIME	PADILLA OLIVELLA	1.065.584.830	ADMITIDO
53	JAIME RICARDO	PADILLA DUARTE	1.065.655.522	NO ADMITIDO
54	JULIO EDUARDO	LIÑAN PANA	77.187.738	ADMITIDO
55	JORGE MARIO	CELEDON SUAREZ	1.065.57/8.567	NO ADMITIDO
56	ANDRÉS OMAR	MURILLO PACHECO	1.082.991.744	ADMITIDO
57	EDUARDO FABIO	MAESTRE FELIZZOLA	1.065.576.544	ADMITIDO
58	JAVIER EDUARDO	LIÑAN CADAVID	1.065.589.945	ADMITIDO

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No. CEDULA	ADMITIDO / NO ADMITIDO
59	DARIO JOSE	FORERO MARTINEZ	77190225	ADMITIDO
60	OSMAN YESITH	REINA RODRIGUEZ	1.065.810.869	ADMITIDO
61	ROSALBA JAZMIN	CABRALES ROMERO	45.554.234	ADMITIDO
62	JOHONNY YESID	RUIZ DITTA	1.094.268.588	ADMITIDO
63	WUILSON ALFREDO	ROJAS CARRILLO	77.026.217	ADMITIDO
64	ALVIN ENRIQUE	MARTINEZ QUINTERO	19.600.864	NO ADMITIDO
65	CINDY MONETH	BARRIOS CELEDÓN	1.065.566.060	ADMITIDO
66	KATTERYN EUGENIA	PARADA CASTRELLON	1..067.718.646	ADMITIDO
67	ROSANA	OLAYA MORGAN	1.065.567.195	ADMITIDO
68	CAMILO JOSÉ	RINCÓN TRUJILLO	1.065.635.562	ADMITIDO
69	JUAN GABRIEL	PEÑALOZA HERNÁNDEZ	18.955.622	NO ADMITIDO
70	MARÍA MARGARITA	SERRANO ARENAS	52.256.081	ADMITIDO
71	DAVID	SANCHEZ TORRES	80.310.703	NO ADMITIDO
72	RAFAEL RICARDO	ALVAREZ SANCHEZ	1.063.596.392	ADMITIDO

2.4. Estadísticos de Análisis de Requisitos Mínimos

En la etapa de requisitos mínimos de admisión se analizaron 72 aspirantes que formalizaron su inscripción, de los cuales 65 aspirantes fueron Admitidos en el proceso de cumplimientos de requisitos mínimos de admisión y 7 fueron inadmitidos.

Se puede precisar que el 10 % de los aspirantes inscritos, resultaron NO ADMITIDOS por no cumplir con los requisitos mínimos de admisión. Así mismo, el 90% superó esta etapa y fueron ADMITIDOS para continuar en la siguiente etapa del concurso la cual corresponde a la prueba de conocimiento.

3. Prueba de conocimientos.

3.1 Fundamentos legales

El proceso de selección denominado "CONCURSO PÚBLICO Y ABIERTO DE MÉRITOS PARA PROVEER EL CARGO DE PERSONERO MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR", de manera específica, la etapa del proceso de selección correspondiente a la aplicación de la prueba escrita sobre conocimientos académicos y competencias comportamentales, identifica como principal referente normativo para su estructuración al Decreto 1083 de 2015, por el cual se establecen las competencias laborales generales para los empleos públicos de los distintos niveles jerárquicos de las entidades a las cuales se aplican los Decretos-ley 770 y 785 de 2005.

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el Decreto Único de la Función Pública 1083 de 2015 título 4, se convocó a convocatoria pública para proveer el Cargo de Personero Municipal; en el cual se evaluará con el nivel directivo.

El Decreto 1083 de 2015, define la competencia laboral como: "La capacidad de una persona para desempeñar en diferentes contextos y con base en los requerimientos de calidad y resultados, las funciones inherentes a un empleo; capacidad que está determinada por los conocimientos, destrezas, habilidades, valores, actitudes y aptitudes que debe poder y demostrar el empleado público". Tales competencias para efectos de la presente convocatoria serán clasificadas en básicas y funcionales; constituyendo el objeto de evaluación de las pruebas escritas del proceso de selección.

3.2 Información general de la prueba de conocimientos.

La prueba de conocimiento es una prueba escrita, destinada a evaluar y calificar el saber de los aspirantes a Personero Municipal de Valledupar.

Objetivos de medición de la prueba

El objetivo general de esta prueba es medir los conocimientos específicos que tienen los aspirantes que se presenten a la convocatoria pública para proveer el cargo de Personero Municipal de Valledupar.

Objetivo específico.

La prueba de conocimientos evaluará los conocimientos que deben estar presentes en los aspirantes que aspiran desempeñarse como Personero Municipal de Valledupar.

La prueba de conocimientos

De acuerdo a las teorías psicométricas y de medición una prueba se define como "una medida objetiva y estandarizada de una muestra de conducta". Durante el proceso de prueba, lo que se hace es obtener del examinado una muestra del comportamiento que se desea evaluar, en este

caso el instrumento evaluará el conocimiento que los candidatos tienen sobre los siguientes temas:

1) Estructura organizacional del Estado.
2) Derecho constitucional
3) Derechos humanos y derecho internacional humanitario.
4) Derecho administrativo.
5) Derecho penal y procedimiento penal.
6) Normas de policía y convivencia ciudadana.
7) Soluciones alternativas de conflictos.

Nivel de Dificultad de las Preguntas o Ítems

Así mismo, las preguntas o ítems que componen la prueba, tendrán tres niveles de dificultad: bajo, medio y alto.

Nivel de Dificultad Bajo: El tipo de preguntas correspondientes a este nivel, implica la consideración de un contenido básico de conocimientos, en los que éste tiene aplicación en un número reducido de actividades, por lo general rutinarias y predecibles; la habilidad cognitiva requerida es el **recuerdo**. (Herrera, 1996).

Nivel de Dificultad Medio: Los ítems de este nivel se caracterizan porque requieren al aspirante un nivel de conocimientos amplio y variado que le permita establecer relaciones entre informaciones, normatividad, recursos tecnológicos en diferentes contextos; se caracterizan por demandar procesos cognitivos como son la **comprensión y la aplicación**. (Herrera, 1996).

Nivel de Dificultad Alto: Se requiere para la resolución de estos ítems capacidad de construir elementos nuevos, solución de problemas, generar hipótesis o conclusiones. Se considera el **análisis** de dos o más variables al mismo tiempo o análisis interdisciplinarios.

Estructura y contenido de la prueba

La prueba estuvo compuesta por 90 preguntas.

Sesiones de aplicación y duración de la prueba.

La prueba de conocimiento fue aplicada en una sola sesión y los aspirantes dispondrán de un tiempo máximo de tres (4) horas para responder las 90 preguntas que la componen.

Criterios de calificación de la prueba

Teniendo la prueba de conocimientos 90 reactivos en total, para la calificación, se determinó una escala que oscila entre 0 y 100 puntos; quienes obtuvieron 60 puntos o más aprueba el examen de conocimientos, o sea el 60% de los ítems o 63 preguntas contestadas correctamente aprobó la prueba por tener un carácter eliminatorio y su puntaje correspondió al número de preguntas contestadas de forma correcta.

Tipo de preguntas

El banco de preguntas con las que se evaluarán los conocimientos de los cuatro (4) temas estará compuesto en su totalidad por preguntas Tipo I, más conocidas como Preguntas de Selección Múltiple con Única Respuesta.

Este tipo de preguntas están conformadas por un enunciado y cuatro (4) opciones de respuesta; el enunciado puede contener una frase incompleta, una interrogación, un texto o una gráfica; las opciones de respuesta aparecen identificadas con las letras A, B, C y D. Una sola de las opciones responde correctamente el enunciado, por tanto, el aspirante deberá marcar aquella que, a su juicio, considere es la respuesta correcta.

Instrucciones para responder este tipo de preguntas:

A continuación, encontrará preguntas que constan de un enunciado y cuatro (4) opciones de respuesta (A, B, C, D,). Sólo una de estas opciones responde correctamente la pregunta. Señale en la hoja de respuesta la opción que considere correcta.

Prueba de competencias laborales

Las competencias laborales hacen referencia al conjunto de actitudes valores, intereses y motivaciones con las que los empleados cumplen sus funciones. Según el Decreto 1083 de 2015, las competencias laborales describen los criterios de responsabilidad por personal a cargo, habilidades y aptitudes laborales, responsabilidad frente al proceso de toma de decisiones, iniciativa de innovación en la gestión, valor estratégico e incidencia de la responsabilidad.

¿Qué evalúa?

El Decreto 1083 de 2015, en su artículo 2.2.4.8., establece las mínimas competencias laborales que deben instituir las entidades para cada nivel jerárquico de empleo y que se evaluarán de forma específica acorde al nivel jerárquico del empleo al que nos convoca: Directivo.

ÍTEM
Liderazgo

Toma de Decisiones
Relaciones Interpersonales
Planeación
Pensamiento Estratégico

Se plantearon algunas situaciones y un listado de cuatro posibles formas de actuación frente a las mismas. Todas las opciones eran igualmente adecuadas, pero solo una de ellas se relacionaba con la competencia definida para el cargo.

3.3 Resultados Preliminares prueba escrita.

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No CEDULA	PUNTAJE PRUEBA DE CONOCIMIENTOS	PUNTAJE PRUEBA COMPETENCIAS LABORALES
1	BELISARIO	JIMENEZ LUQUEZ	77.030.125	**33,33**	
2	JUAN DIEGO	MEDINA SALINAS	1.023.962.248	**AUSENTE**	
2	REINALDO RAFAEL	OCHOA TORRES	8.742.338	**47,78**	
4	JOSE AMIRO	ARAMENDIS SIERRA	12.644.188	**28,89**	
5	NELSON DAVID	CARVAJAL ALCARAZ	1.038.335.470	**AUSENTE**	
6	CAMILO ERNESTO	PINO HERNANDEZ	77.091.734	**37,78**	
7	SILVIO ALONSO	CUELLO CHINCHILLA	77.027.009	**37,78**	
8	JOAQUIN FERNANDO	BURGOS FERRER	1.136.888.171	**34,44**	
9	DIEGO CAMILO	CAHUANA LORA	79.627.025	**44,44**	
10	ALCIDES EDUARDO	MANJARREZ CAMPO	15.173.098	**25,56**	
11	EDUARDO ENRIQUE	CERCHAIRO PEREIRA	1.123.403.220	**AUSENTE**	
12	EDUARD RAFEL	LEON LÓPEZ	84.086.384	**37,78**	
13	MARY FLOR	THERAN PUELLO	39.464.263	**AUSENTE**	
14	FABIAN JOSÉ	ARZUAGA VERGARA	77.090.974	**23,33**	
15	LUIS JOAQUIN	CAMPO TORRES	12.548.274	**AUSENTE**	
16	ALVARO STEVENS	OCHOA DIAZ	1.065.570.895	**40,00**	
17	HUMBERTO	HERRERA SANTOS	88.278.924	**AUSENTE**	
18	ASTRID CAROLINA	BENITEZ GUAMÁN	1.065.810.733	**25,56**	
19	ALEX ADOLFO	PIPIENTA LOZANO	84.083.690	**35,56**	
20	EDUARDO LUIS	PERTUZ DEL TORO	1.065.629.232	**31,11**	

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No CEDULA	PUNTAJE PRUEBA DE CONOCIMIENTOS	PUNTAJE PRUEBA COMPETENCIAS LABORALES
21	HECTOR MARIO	SULBARAN ÁLVAREZ	1.043.018.336	**47,78**	
22	BLADIMIR JOSÉ	FLOREZ CASTILLA	72.178.773	**34,44**	
23	CAMILO ANDRÉS	PINTO MORÓN	1.065.829.673	**35,56**	
24	YAMID ENRIQUE	COTRINA GULFO	1.143.141.552	**37,78**	
25	KEYLA MILENA	DELUQUEZ MEDINA	1.020.771.235	**35,56**	
26	JULIO CESAR	GUZMÁN LENGUA	84.087.407	**37,78**	
27	JOSE MARIO	MENESES DUARTE	1.098.628.232	**40,00**	
28	NEVIO DE JESÚS	VALENCIA SANGUINO	77.170.871	**36,67**	
29	MAIRY LISBETH	HERNANDEZ GUZMAN	1.064.796.663	**AUSENTE**	
30	JAVIER ANDRÉS	BRITO SANCHEZ	1.065.578.093	**30,00**	
31	JOSE IGNACIO	LARA LÓPEZ	1.065.600.211	**31,11**	
32	LUZ ANGELA	MORENO DEL PORTILLO	49.723.640	**27,78**	
33	MARÍA MERCEDES	MENDOZA ARZUAGA	1.062.400.995	**78,89**	**70,00**
34	JEAN CARLOS	LÓPEZ ROLÓN	1.065.562.807	**74,44**	**90,00**
35	ELIANA GICELA	GÓMEZ ZUÑIGA	1.065.568.359	**AUSENTE**	
36	LUIS HERNANDO	PACHÓN RODRIGUEZ	77.528.358	**42,22**	
37	JULIO FABIO	DANGOD SANTIAGO	12.631.038	**34,44**	
38	LIANIS SURELIS	GUTIERREZ CORDOBA	49.716.326	**72,22**	**68,00**
39	NICOLAS JULIO	GONZAELZ MONROY	77.096.753	**36,67**	
40	CARLOS JULIO	FLOREZ PEREZ	72.311.653	**AUSENTE**	
41	LAURA INES	MAESTRE LACOUTURE	1.065.599.587	**34,44**	
42	ROBERTO CARLOS	MARIN FONSECA	19.598.860	**32,22**	
43	RICARDO RAFAEL	CELEDÓN PALACIO	77.172.587	**32,22**	
44	EVA MARÍA	CASTILLO VDIES	36.621.788	**26,67**	
45	LISANDRO RAFAEL	PINEDO DAVID0	3.745.431	**41,11**	
46	EDER DE JESÚS	CONDE CUELLO	72.135.799	**33,33**	
47	JOSE JAIRO	GUTIERREZ MARTINEZ	7.573.140	**23,33**	

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No CEDULA	PUNTAJE PRUEBA DE CONOCIMIENTOS	PUNTAJE PRUEBA COMPETENCIAS LABORALES
48	JORGE NAIN	RUIZ DITTA	77.013.659	**48,89**	
49	WILSON ENRIQUE	MOLINA CUELLO	77.194.995	**34,44**	
50	JOSE JAIME	PADILLA OLIVELLA	1.065.584.830	**AUSENTE**	
51	JULIO EDUARDO	LIÑAN PANA	77.187.738	**21,11**	
52	ANDRÉS OMAR	MURILLO PACHECO	1.082.991.744	**AUSENTE**	
53	EDUARDO FABIO	MAESTRE FELIZZOLA	1.065.576.544	**31,11**	
55	DARIO JOSE	FORERO MARTINEZ	77190225	**27,78**	
56	OSMAN YESITH	REINA RODRIGUEZ	1.065.810.869	**41,11**	
57	ROSALBA JAZMIN	CABRALES ROMERO	45.554.234	**AUSENTE**	
58	JOHONNY YESID	RUIZ DITTA	1.094.268.588	**37,78**	
59	WILSON ALFREDO	ROJAS CARRILLO	77.026.217	**32,22**	
60	CINDY MONETH	BARRIOS CELEDÓN	1.065.566.060	**77,78**	**68,00**
61	KATTERYN EUGENIA	PARADA CASTRELLON	1..067.718.646	**AUSENTE**	
62	ROSANA	OLAYA MORGAN	1.065.567.195	**28,89**	
63	CAMILO JOSÉ	RINCÓN TRUJILLO	1.065.635.562	**42,22**	
64	MARÍA MARGARITA	SERRANO ARENAS	52.256.081	**AUSENTE**	
65	RAFAEL RICARDO	ALVAREZ SANCHEZ	1.063.596.392	**25,56**	

3.4 Recepción de reclamaciones

Posterior a la publicación preliminar a los resultados de la prueba escrita llegaron por medio del correo electrónico tres (3) reclamaciones, a las cuales se les dio respuesta en los tiempos definidos.

3.5 Publicación resultados definitivos prueba Escrita

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No CEDULA	PUNTAJE PRUEBA DE CONOCIMIENTOS	PUNTAJE PRUEBA COMPETENCIAS LABORALES
1	BELISARIO	JIMENEZ LUQUEZ	77.030.125	**33,33**	
2	JUAN DIEGO	MEDINA SALINAS	1.023.962.248	**AUSENTE**	

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No CEDULA	PUNTAJE PRUEBA DE CONOCIMIENTOS	PUNTAJE PRUEBA COMPETENCIAS LABORALES
2	REINALDO RAFAEL	OCHOA TORRES	8.742.338	**47,78**	
4	JOSE AMIRO	ARAMENDIS SIERRA	12.644.188	**28,89**	
5	NELSON DAVID	CARVAJAL ALCARAZ	1.038.335.470	**AUSENTE**	
6	CAMILO ERNESTO	PINO HERNANDEZ	77.091.734	**37,78**	
7	SILVIO ALONSO	CUELLO CHINCHILLA	77.027.009	**37,78**	
8	JOAQUIN FERNANDO	BURGOS FERRER	1.136.888.171	**34,44**	
9	DIEGO CAMILO	CAHUANA LORA	79.627.025	**44,44**	
10	ALCIDES EDUARDO	MANJARREZ CAMPO	15.173.098	**25,56**	
11	EDUARDO ENRIQUE	CERCHAIRO PEREIRA	1.123.403.220	**AUSENTE**	
12	EDUARD RAFEL	LEON LÓPEZ	84.086.384	**37,78**	
13	MARY FLOR	THERAN PUELLO	39.464.263	**AUSENTE**	
14	FABIAN JOSÉ	ARZUAGA VERGARA	77.090.974	**23,33**	
15	LUIS JOAQUIN	CAMPO TORRES	12.548.274	**AUSENTE**	
16	ALVARO STEVENS	OCHOA DIAZ	1.065.570.895	**40,00**	
17	HUMBERTO	HERRERA SANTOS	88.278.924	**AUSENTE**	
18	ASTRID CAROLINA	BENITEZ GUAMÁN	1.065.810.733	**25,56**	
19	ALEX ADOLFO	PIPIENTA LOZANO	84.083.690	**35,56**	
20	EDUARDO LUIS	PERTUZ DEL TORO	1.065.629.232	**31,11**	
21	HECTOR MARIO	SULBARAN ÁLVAREZ	1.043.018.336	**47,78**	
22	BLADIMIR JOSÉ	FLOREZ CASTILLA	72.178.773	**34,44**	
23	CAMILO ANDRÉS	PINTO MORÓN	1.065.829.673	**35,56**	
24	YAMID ENRIQUE	COTRINA GULFO	1.143.141.552	**37,78**	
25	KEYLA MILENA	DELUQUEZ MEDINA	1.020.771.235	**35,56**	
26	JULIO CESAR	GUZMÁN LENGUA	84.087.407	**37,78**	
27	JOSE MARIO	MENESES DUARTE	1.098.628.232	**40,00**	
28	NEVIO DE JESÚS	VALENCIA SANGUINO	77.170.871	**36,67**	
29	MAIRY LISBETH	HERNANDEZ GUZMAN	1.064.796.663	**AUSENTE**	
30	JAVIER ANDRÉS	BRITO SANCHEZ	1.065.578.093	**30,00**	
31	JOSE IGNACIO	LARA LÓPEZ	1.065.600.211	**31,11**	

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No CEDULA	PUNTAJE PRUEBA DE CONOCIMIENTOS	PUNTAJE PRUEBA COMPETENCIAS LABORALES
32	LUZ ANGELA	MORENO DEL PORTILLO	49.723.640	**27,78**	
33	MARÍA MERCEDES	MENDOZA ARZUAGA	1.062.400.995	**78,89**	**70,00**
34	JEAN CARLOS	LÓPEZ ROLÓN	1.065.562.807	**74,44**	**90,00**
35	ELIANA GICELA	GÓMEZ ZUÑIGA	1.065.568.359	**AUSENTE**	
36	LUIS HERNANDO	PACHÓN RODRIGUEZ	77.528.358	**42,22**	
37	JULIO FABIO	DANGOD SANTIAGO	12.631.038	**34,44**	
38	LIANIS SURELIS	GUTIERREZ CORDOBA	49.716.326	**72,22***	**68,00**
39	NICOLAS JULIO	GONZAELZ MONROY	77.096.753	**36,67**	
40	CARLOS JULIO	FLOREZ PEREZ	72.311.653	**AUSENTE**	
41	LAURA INES	MAESTRE LACOUTURE	1.065.599.587	**34,44**	
42	ROBERTO CARLOS	MARIN FONSECA	19.598.860	**32,22**	
43	RICARDO RAFAEL	CELEDÓN PALACIO	77.172.587	**32,22**	
44	EVA MARÍA	CASTILLO VDIES	36.621.788	**26,67**	
45	LISANDRO RAFAEL	PINEDO DAVID0	3.745.431	**41,11**	
46	EDER DE JESÚS	CONDE CUELLO	72.135.799	**33,33**	
47	JOSE JAIRO	GUTIERREZ MARTINEZ	7.573.140	**23,33**	
48	JORGE NAIN	RUIZ DITTA	77.013.659	**48,89**	
49	WILSON ENRIQUE	MOLINA CUELLO	77.194.995	**34,44**	
50	JOSE JAIME	PADILLA OLIVELLA	1.065.584.830	**AUSENTE**	
51	JULIO EDUARDO	LIÑAN PANA	77.187.738	**21,11**	
52	ANDRÉS OMAR	MURILLO PACHECO	1.082.991.744	**AUSENTE**	
53	EDUARDO FABIO	MAESTRE FELIZZOLA	1.065.576.544	**31,11**	
55	DARIO JOSE	FORERO MARTINEZ	77190225	**27,78**	
56	OSMAN YESITH	REINA RODRIGUEZ	1.065.810.869	**41,11**	
57	ROSALBA JAZMIN	CABRALES ROMERO	45.554.234	**AUSENTE**	
58	JOHONNY YESID	RUIZ DITTA	1.094.268.588	**37,78**	
59	WILSON ALFREDO	ROJAS CARRILLO	77.026.217	**32,22**	
60	CINDY MONETH	BARRIOS CELEDÓN	1.065.566.060	**77,78**	**68,00**

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No CEDULA	PUNTAJE PRUEBA DE CONOCIMIENTOS	PUNTAJE PRUEBA COMPETENCIAS LABORALES
61	KATTERYN EUGENIA	PARADA CASTRELLON	1..067.718.646	**AUSENTE**	
62	ROSANA	OLAYA MORGAN	1.065.567.195	**28,89**	
63	CAMILO JOSÉ	RINCÓN TRUJILLO	1.065.635.562	**42,22**	
64	MARÍA MARGARITA	SERRANO ARENAS	52.256.081	**AUSENTE**	
65	RAFAEL RICARDO	ALVAREZ SANCHEZ	1.063.596.392	**25,56**	

***La puntuación de la aspirante LIANIS SURELIS GUTIERREZ CORDOBA corresponde realmente a 28,88 por un error de digitación, situación que más abajo será explicada.**

3.6.Estadísticos de análisis prueba de conocimientos.

En la etapa de aplicación de prueba de conocimientos se calificaron 51 aspirantes, de los cuales 3 aspirantes aprobaron el examen y 58 no aprobaron.

3.7. Proceso de auditoría y rectificación puntaje de un aspirante.

AUDITORÍA DE LA CALIFICACIÓN DE LA PRUEBA ESCRITA DE CONOCIMIENTOS

Esta actividad se llevó a cabo por la Universidad del Magdalena, una vez finalizado el proceso de concurso verificando manualmente las hojas de respuesta. Para esto, se obtuvo una muestra aleatoria de las hojas de respuesta, la cual fue de los aspirantes que en principio aprobaron la prueba de conocimientos, y procedió a realizar una verificación manual de la información consignada por los aspirantes en las hojas de respuesta, los resultados obtenidos en las bases de datos (matriz de calificación en archivo Excel) y claves de respuesta física.

Para esta auditoría, se realizó un muestreo estratificado[1] con afijación proporcional[2], en donde se tomaron como estratos los participantes que inicialmente aprobaron la prueba de conocimientos. Posterior a esta división, se distribuyó la cantidad de hojas a revisar, siguiendo la distribución observada según el reporte de la base de la matriz de calificación.

Por otro lado, una vez calculado el tamaño de muestra, se procedió a realizar la búsqueda de las hojas de respuestas correspondientes a los aspirantes que aprobaron la prueba de conocimientos, de tal manera que una vez localizadas cada una de las hojas que se verificaron manualmente con las claves de respuesta física.

Es importante aclarar, que si bien no se empleó como estrato la presencia o no de inconsistencias en las hojas de respuestas (multimarcas u omisiones), este factor si se tuvo en cuenta al momento de realizar la auditoría pues se realizó una inclusión forzosa dentro de la muestra de hojas de respuesta con mayor cantidad de inconsistencias por cada nivel jerárquico, resaltando que bajo ninguna circunstancia se sobrepasó el 1% del tamaño de la muestra solamente con la verificación con las hojas de respuesta que presenten esta característica.

Finalmente, la cantidad de hojas de respuesta con inconsistencias fue menor al 1% de la muestra seleccionada, por lo cual se realizó la verificación de la totalidad de las mismas. Por lo anterior, se pudo evidenciar que la hoja de respuesta de la aspirante **LIANIS SURELIS GUTIERREZ CORDOBA** con las claves físicas presento una serie de inconsistencia de acuerdo con los valores puntuación de la matriz y respecto de los demás aspirantes, de esta forma, se realizó una confrontación entre la base datos que contiene las respuestas generadas a partir de la inclusión de los datos de la hoja de respuesta del aspirante (matriz de calificación), versus la hoja de respuesta física del mismo y las claves de respuesta de la prueba de conocimientos, con el fin de verificar la concordancia, de allí fue posible identificar que los resultados arrojados por la matriz de calificación no correspondían a la realidad de las opciones de respuesta marcadas por

[1] Consiste en subdividir una población homogénea de tamaño N en un total de L subpoblaciones homogéneas y mutuamente excluyentes denominadas estratos (Pérez, 2010).
[2] Consiste en distribuir de forma proporcional el tamaño total de la muestra dentro de cada estrato L, siguiendo la distribución observada de N en cada estrato L dentro de la población de la cual se obtiene la muestra (Pérez, 2010).

la aspirante, puesto que la matriz reporto que la aspirante había obtenido un total de sesenta y cinco (65) preguntas acertadas que correspondían a setenta y dos punto veintidós (72,22) puntos, ahora realizada la confrontación manual arrojo determinó que el número de preguntas seleccionadas de manera acertada versus las claves de respuesta física tuvo una concordancia de veintiséis (26) preguntas contestadas de manera correcta y que corresponden a veintiocho punto ochenta y ocho (28,88) puntos, de esta forma, la aspirante no aprobó la prueba de conocimientos y debe aplicarse lo correspondiente a la exclusión.

Los anterior se muestra en la siguiente tabla que se elaboró para contrastar los resultados obtenidos por la aspirante, así:

ÍTEMS	LIANIS SUARELIS GUTIERREZ CORDOBA, CC. 49.716.326	CLAVES DE RESPUESTA	RESULTADO
1	C	C	**1**
2	D	C	0
3	C	C	**1**
4	B	C	0
5	B	B	**1**
6	A	C	0
7	C	C	**1**
8	B	A	0
9	B	D	0
10	A	C	0
11	B	D	0
12	A	D	0
13	B	B	**1**
14	B	C	0
15	C	D	0
16	A	C	0
17	D	C	0
18	C	B	0
19	C	A	0
20	A	A	**1**

ÍTEMS	LIANIS SUARELIS GUTIERREZ CORDOBA, CC. 49.716.326	CLAVES DE RESPUESTA	RESULTADO
21	**C**	A	0
22	B	D	0
23	B	C	0
24	D	B	0
25	C	B	0
26	C	C	**1**
27	B	D	0
28	D	A	0
29	C	C	**1**
30	C	D	0
31	D	B	0
32	B	B	**1**
33	A	A	**1**
34	D	A	0
35	B	C	0
36	D	B	0
37	D	C	0
38	D	D	**1**
39	D	A	0
40	A	A	**1**

ÍTEMS	LIANIS SUARELIS GUTIERREZ CORDOBA, CC. 49.716.326	CLAVES DE RESPUESTA	RESULTADO
41	B	D	0
42	B	D	0
43	A	D	0
44	C	B	0
45	B	B	**1**
46	A	C	0
47	C	C	**1**
48	B	A	0
49	A	D	0
50	B	C	0
51	B	C	0
52	A	B	0
53	A	A	**1**
54	A	C	0
55	C	A	0
56	C	A	0
57	D	D	**1**
58	A	A	**1**
59	A	D	0
60	A	D	0
61	C	D	0
62	D	D	**1**
63	C	D	0
64	A	C	0
65	D	A	0

ÍTEMS	LIANIS SUARELIS GUTIERREZ CORDOBA, CC. 49.716.326	CLAVES DE RESPUESTA	RESULTADO
66	C	A	0
67	B	B	**1**
68	C	B	0
69	A	C	0
70	D	D	**1**
71	D	B	0
72	D	B	0
73	D	B	0
74	A	D	0
75	D	C	0
76	A	D	0
77	A	A	**1**
78	A	A	**1**
79	C	C	**1**
80	C	D	0
81	A	A	**1**
82	B	B	**1**
83	C	A	0
84	A	D	0
85	D	A	0
86	C	D	0
87	A	A	**1**
88	C	B	0
89	B	C	0
90	D	B	0

Por consiguiente, La Universidad del Magdalena al momento de plasmar la información en los resultados de las pruebas público un resultado que no corresponde a la realidad generando un error de transcripción y/o digitación en la calificación otorgada a la aspirante **LIANIS SURELIS GUTIERREZ CORDOBA**, ya que por error involuntario se le otorgo una calificación de setenta y dos punto veintidós (72,22) en lugar de los veintiocho punto ochenta y ocho (28,88) puntos que

realmente corresponden al puntaje obtenido en la prueba de conocimientos de acuerdo con lo marcado por la aspirante en su hoja de respuestas, lo que ocasiono que con dicha puntación se aprobara la prueba de conocimientos académicos, se calificará la prueba comportamental y se lo otorgara un puntaje que no le asiste, por consiguiente, el honorable Concejo Municipal deberá dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 8 y 39 de la Resolución No 043 de 2023, teniendo en cuenta que la participante deberá ser excluida por la causal No 6 del articulo 8 de la norma ibidem, siguiendo la actuación administrativa descrita en el artículo 39 de la norma antes indicada, para lo anterior se anexa al presente informe copia de la hoja de respuestas de la aspirante y copia de las claves de respuesta de la prueba de conocimiento para lo pertinente.

4. Valoración de estudios y experiencia.

La valoración de estudios y experiencia es un instrumento de selección, que evalúa el mérito. Mediante el análisis de la historia académica y laboral. Esta tenía carácter clasificatorio y tiene por objeto, la valoración de la formación y de la experiencia acreditada por el aspirante, adicional a los requisitos mínimos exigidos para el desempeño del cargo. Dicha evaluación se realizó conforme al procedimiento y los parámetros establecidos por el Concejo Municipal de Valledupar en la Convocatoria.

Solo se evaluaron en este aspecto a quienes aprobaron la prueba escrita de conocimientos académicos, entendiendo que la misma tenía CARÁCTER ELIMINATORIO.

La Universidad del Magdalena, con base en los documentos allegados por los aspirantes en la etapa de inscripción, aplicó la tabla de criterios concernientes a la evaluación de la hoja de vida establecidos dentro del proceso; el valor máximo de todos los factores será de cien puntos (100).

4.1 Resultados valoración de estudios y experiencia.

No.	NOMBRES	APELLIDOS	No CEDULA	EDUACIÓN FORMAL	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EXPERIENCIA DOCENTE
1	MARÍA MERCEDES	MENDOZA ARZUAGA	1.062.400.995	0	15	0
2	JEAN CARLOS	LÓPEZ ROLÓN	1.065.562.807	40	40	0
3	CINDY MONETH	BARRIOS CELEDÓN	1.065.566.060	0	25	0

4.2 Recepción de reclamaciones

No se presentaron reclamaciones en esta etapa.

5. RESULTADOS DEFINITIVOS

Agotadas todas las etapas del concurso de méritos se obtuvieron los siguientes resultados definitivos:

RESULTADOS DEFINITIVOS

IDENTIFICACIÓN	PRUEBA DE CONOCIMIENTOS	PRUEBA COMPORTAMENTAL	ANÁLISIS DE ANTECEDENTES
1.062.400.995	78,89	70.00	3,7
1.065.562.807	74,44	90.00	30
1.065.566.060	77,78	68.00	6,2

RESULTADOS PONDERAROS PRUEBAS

IDENTIFICACIÓN	PRUEBA DE CONOCIMIENTOS	70%	PRUEBA COMPORTAMENTAL	10%	ESTUDIOS Y EXPERENCIA	10%
1.062.400.995	78,89	55,22	70,00	7,00	3,70	0,37

1.065.562.807	74,44	52,11	90,00	9,00	30,00	3,00
1.065.566.060	77,78	54,45	68,00	6,80	6,20	0,62

Lo anteriormente planteado se puede observar con toda la información y tiempos de ejecución en el siguiente link: http://www.concejodevalledupar.gov.co/

Atentamente,

JEAN ROGELIO LINERO CUETO, Dr.
Vicerrector de Extensión y Proyección Social
Universidad del Magdalena.